

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy 30/ZP/2018

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie czynności prawnych i faktycznych w zakresie pełnienia obowiązków inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji „Budowa Zintegrowanego Bloku Operacyjnego” zadanie nr 91575, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku, prowadzonego w trybie tzw. procedury odwróconej, informuje, co następuje:

I. Wykluczono następujących Wykonawców :

ATIVA Jakub KURATOW, Ul. Palowicka 149c, 44-230 BEŁK

Uzasadnienie

W związku z wezwaniem do złożenia dokumentów, tj. JEDZ do dnia 29.07.2018 roku do godz. 14:00, Wykonawca nie złożył dokumentu podlegającego uzupełnieniu, zamiast tego w dniu 30.07.2018 roku na adres e-mail Zamawiającego nadesłał dwa e-mail z JEDZ z treści których miało wynikać, że stanowią one kopie, ewentualnie dowód wysłania JEDZ w terminie wyznaczonym na uzupełnienie.

Co więcej treść jednego z e-mail zawierała oświadczenie, że jest to e-mail nadesłany do Zamawiającego w dniu 29.07.2018 roku o godz. 13:01.

Po analizie przedmiotowych e-mail i ich formalnym wypłynięciu oraz nasuwających się w związku z tym wątpliwościami, Zamawiający wobec braku jakichkolwiek dowodów otrzymania e-mail z JEDZ-em od Wykonawcy ATIVA w dniu wyznaczonym na uzupełnienie, zwrócił się oficjalnie do administratora poczty e-mail z wnioskiem o sprawdzenie i przesłanie zestawienia wszelkich e-mail od firmy które wpłynęły w toku postępowania od Wykonawcy ATIVA.

Z zestawienia tego jasno wynika, że żadnego e-mail od Wykonawcy ATIVA w dniu 29.07.2018 roku nie wpłynęło na adres poczty e-mail Zamawiającego.

Powyższe nie tylko uniemożliwia dalsze procedowanie w tym zakresie, lecz przede wszystkim powoduje wykluczenie Wykonawcę ATIVA Jakub KURATOW, Ul. Palowicka 149c, 44-230 BEŁK z postępowania z uwagi na spełnienie się przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp.

Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę, że w okresie od otrzymania pisma do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie nie zostało wniesione jakiegokolwiek formalne zastrzeżenie czy to w odniesieniu do terminu wyznaczonego na uzupełnienie, czy też do meritum samego pisma, a jedyne pismo związane z podważaniem zasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów, zostało wysłane po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów.

W związku z tym ziściły się także podstawy wykluczenia z postępowania na 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w związku z 26 ust. 3 Pzp.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-05-04, KIO 734/17

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, wykluczenie wykonawcy z postępowania w oparciu o ten przepis wymaga łącznego wystąpienia następujących przesłanek: 1) przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, 2) informacje te mogą

mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 3) przedstawienie tych informacji nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawcy

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-05-12, KIO 782/17

Kwalifikacja prawna pojęć lekkomyślności i niedbalstwa na gruncie Pzp stanowi złożone zagadnienie, z uwagi na fakt, że są one znane prawu karnemu, a prawo cywilne odwołuje się jedynie do pojęcia niedbalstwa. Ponieważ do czynności zamawiającego i wykonawców podjętych w postępowaniu stosuje się z mocy art. 14 Pzp przepisy kodeksu cywilnego, zachowanie wykonawcy polegające na przedstawieniu informacji wprowadzających w błąd zamawiającego i mogących mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego należy oceniać cywilistycznie, czyli pod kątem dochowania przez wykonawcę należytej staranności wymaganej od uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-06-07, KIO 1004/17

Wskazana przesłanka uzależnia wykluczenie wykonawcy od tego, czy można mu przypisać winę we wprowadzeniu w błąd zamawiającego. Winę na gruncie prawa cywilnego dzieli się na umyślną, czyli polegającą na działaniu lub zamiechaniu, bądź winę nieumyślną, cechującą się niedołożeniem należytej staranności - niedbalstwem albo lekkomyślnością. Definicja należytej staranności zawarta jest w art. 355 § 1 k.c. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak precyzuje rodzima judykatura, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (wyrok SN z 10 marca 2004 r., IV CK 151/03). W praktyce jego zastosowanie polega na wyznaczeniu stosownego modelu, ustalającego optymalny w danych warunkach sposób postępowania, odpowiednio skonkretyzowanego i aprobowanego społecznie, a następnie na porównaniu zachowania dłużnika z tak określonym wzorcem. O tym, czy na tle konkretnych okoliczności można danej osobie postawić zarzut braku należytej staranności w dopełnieniu obowiązków, decyduje jednak nie tylko niezgodność jej postępowania z wyznaczonym modelem, lecz także empirycznie uwarunkowana możliwość oraz powinność przewidywania odpowiednich następstw zachowania. Tak ukształtowane zasady zostały w znaczny sposób zaostrzone w stosunku do profesjonalistów. Przepis art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W istotę aktywności gospodarczej wliczony jest bowiem niepisany wymóg niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy postępowania.

W ocenie Izby czynnościom przystępującego można przypisać co najmniej niedbalstwo, polegające na działaniu w sposób niestaranny, bez dbałości o dokładność, rzetelność czy zgodność z wymaganiami prawnymi i formalnymi. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 5 czerwca 2017 roku sam przyznał, iż popełnił błąd, mimo że kilkakrotnie sprawdzał składane dokumenty. Podkreślenia wymaga, że przystępującego, z uwagi na profesjonalny charakter jego działalności, obowiązuje podwyższona staranność, o której mowa w art. 355 § 2 K.c. Owa staranność obejmuje również czynności podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które charakteryzuje się wysokim stopniem sformalizowania, niemniej jednak wykonawca przystępujący do takiego postępowania winien znać obowiązujące w tym zakresie przepisy i zasady z nich wynikające i stosować je przy dokonywanych czynnościach.

- II. Unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, albowiem cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;

Z poważaniem
Kierownik Sekcji Zamówienia
5 Wojskowego Szpitala Klinicznego
SP z siedzibą w Warszawie
Cisło
Tomasz GSKO