Kraków, dnia 29.03.2023 roku  **DO WSZYSTKICH, KOGO TO DOTYCZY**

 ODPOWIEDZI NA PYTANIA

*dot. sprawy:* **60/ZP-podprogowe/5WSzKzP/2023**

Szanowni Państwo,

 uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie Zapytania Ofertowego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane nie objęte ustawą Pzp z dnia 11 września 2019 na: **Przeglądy techniczne i dokonywanie napraw sprzętu medycznego,** wpłynęły pytania. Treść pytań, wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

**Pytanie 1**

Dot. Zapytanie Ofertowe rozdz. E pkt 4, Formularz ofertowy Pakiet 1 pkt 7

W związku z wymogiem wykonywania usług przez autoryzowany serwis producenta sprzętu w Pakiecie nr 1 i 3, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o dostąpienie od tego wymogu w przypadku Pakietu nr 1. Uzyskanie autoryzacji jest procesem czasochłonnym, wymagającym zaangażowania producenta (przysłania delegacji pracowników, którzy będą mogli przeprowadzić proces autoryzacji). Przeprowadzenie takiej autoryzacji często jest nie na rękę producentowi, ponieważ wymaga zaangażowania po jego stronie znacznych sił i środków. Producent nie ma wręcz interesu w udzielaniu autoryzacji szerokiemu kręgowi wykonawców, w związku z tym uzyskanie autoryzacji może być wręcz niemożliwe. W związku z tym koszt takiego procesu jest znaczący, są nim obciążani wykonawcy, a w konsekwencji Zamawiający, ponieważ wykonawca musi wliczyć ten koszt w cenę usługi serwisu. Jednocześnie proces autoryzacji może być konieczny i uzasadniony, ale jedynie w przypadku urządzeń objętych gwarancją. Zwykle bowiem autoryzowany serwis jest jednym z wymogów utrzymania gwarancji. Tymczasem posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakiecie nr 1 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu autoryzacji w tym przypadku. Warunek udziału w postępowaniu musi korespondować z przedmiotem zamówienia. W omawianym przypadku tak skonstruowany warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny i ograniczający krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Z tej perspektywy jest on również niekorzystny dla Zamawiającego, który otrzyma mniej ofert, a ich ceny mogą być wyższe niż w przypadku skonstruowania warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób umożliwiający udział w postępowaniu szerokiemu gronu wykonawców. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Wykonywanie serwisu urządzeń w ramach Pakietu nr 1 nie wymaga przeprowadzenia skomplikowanych czynności czy posiadania specjalistycznej wiedzy. Nie ma więc obiektywnego powodu, aby w przypadku w/w pakietów ograniczać dostęp do zamówienia tylko do takich podmiotów, które posiadają autoryzację producenta. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, wprowadzenie i utrzymywanie warunku udziału w postępowaniu, który mogą spełnić jedynie podmioty posiadające autoryzację producenta, byłoby nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Jak wskazała Izba w wyroku z 19 kwietnia 2022 r., KIO 882/22, „nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia. Ograniczenia są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu - co wynika z konieczności zachowania zasad naczelnych określonych w art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie”. Bez wątpienia w tym postępowaniu dla Pakietu nr 1 postulaty te nie są spełnione. Brak dopuszczenia do realizacji tego zamówienia wykonawców posiadających wiedzę techniczną dot. urządzeń medycznych, a nie posiadających autoryzacji producenta byłoby rygorystyczne, nieproporcjonalne, nadmierne i nieuzasadnione z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i realizowanego zamówienia. Co więcej, ograniczenie konkurencji, prowadzi to do sytuacji, w której Zamawiający otrzyma nie tylko mniej ofert, ale ich ceny również będą wyższe. Prowadzi to do ograniczenia kręgu wykonawców potencjalnie zainteresowanych realizacją zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od wymogu wykonywania usług przez autoryzowany serwis producenta sprzętu i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietu nr 1 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Prośbę swą motywujemy tym, że są to urządzenia ogólnie dostępne, różnych producentów i ich serwis nie wymaga specjalistycznych umiejętności potwierdzonych przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela.

**Odpowiedź: Zamawiający nie odstąpi od wymogu. Usługa ma być wykonana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu - zgodnie z Zapytaniem Ofertowym.**

**Pytanie 2**

Dotyczy Pakiet nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zrealizowanie usługi w terminie do 15 dni roboczych od dnia złożenia

pisemnego (e-mail) zamówienia przez uprawnionego pracownika Sekcji Sprzętu Medycznego?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę (patrz Zmodyfikowane Zapytanie Ofertowe w tym zakresie).**

Załącznikiem do niniejszych odpowiedzi jest Zmodyfikowane Zapytanie Ofertowe. Wszelkie zmiany są zaznaczone kolorem czerwonym.

Z poważaniem,

Zuzanna Koryzma

Sekcja Zamówień Publicznych